

H O T Ă R Î R E A nr.12-220/13
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din 10.06.2013
în privința procurorului Vladislav Guzic

8 octombrie 2013

mun.Chișinău

Examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 10.06.13 în privința procurorului Vladislav Guzic și, audiind informația dlui N.Geru, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

La 22.03.2013 a fost inițiată procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău, Vladislav Guzic, pentru încălcarea disciplinei executorii și a termenului rezonabil de urmărire penală pe cauza penală nr.2012030441.

În cadrul controlului de serviciu s-a constatat că urmărirea penală în cauza penală menționată a fost pornită la 12.03.12 în temeiul art.244 alin.(2) lit.b) și art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal în temeiul unei bănuieli rezonabile despre evaziune fiscală și spălare de bani comise de către factorii de decizie ai SRL „Deghest”. Verificarea materialelor cauzei penale a demonstrat nerespectarea de către organul de urmărire penală sub conducerea procurorului V.Guzic a termenului rezonabil de urmărire penală. La fel, s-a constatat că nu au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru investigarea probelor concludente și suficiente pentru a stabili adevărul.

Astfel, din 15.03.12, momentul stabilirii competenței și transmiterii cauzei penale la procuratura mun.Chișinău pentru conducerea urmăririi penale și până la 12.03.13 data prezentării cauzei penale în Procuratura Generală pentru control, conducătorul urmăririi penale, procurorul Vladislav Guzic a efectuat doar 3 acțiuni de urmărire penală, dintre care :

- examinarea conform procesului-verbal din 20.07.12 în baza autorizației judecătorului de instrucție din 17.04.12 a CD-urilor cu expunerea stenografică a convorbirilor telefonice,
- interceptarea convorbirilor telefonice, CD-urile fiind expediate experților pentru reproducerea și expunerea stenografică a convorbirilor telefonice peste 4 luni după finisarea interceptărilor,
- la 13.08.12 și 24.09.12 a fost autorizată efectuarea a 13 percheziții, care până la momentul verificării cauzei penale nu au fost efectuate.

Analizând materialele procedurii disciplinare, Colegiul disciplinar potrivit hotărârii din 10.06.13 a încheiat procedura disciplinară în privința procurorului Vladislav Guzic din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La 30.09.2013 inițiatorul procedurii disciplinare a contestat hotărârea colegiului ca fiind neîntemeiată.

Astfel, în contestație se menționează că, Colegiul disciplinar a constatat faptul nerespectării termenului rezonabil de urmărire penală, prin ce s-a ignorat art.20 din Codul de procedură penală, precum și dispoziția art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căreia organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile pentru cercetarea completă și obiectivă a circumstanțelor cazului. Ordonanțele de prelungire a termenului urmăririi penale sunt identice, formale și nemotivate.

Inițiatorul procedurii disciplinare consideră că hotărârea colegiului adoptată în privința procurorului V.Guzic nu este motivată, adică nu au fost prezentate probele pe care Colegiul disciplinar și-a întemeiat poziția, motiv din care urmează să fie anulată.

Procurorul Vladislav Guzic în ședința consiliului a solicitat respingerea contestației, explicând membrilor consiliului că termenul prelungit de investigare a

urmăririi penale se datorează acțiunilor operative îndelungate ale ofițerilor MAI. Referitor la neefectuarea perchezițiilor autorizate, dl Guzic a informat consiliul că acestea nu s-au petrecut, deoarece la acel moment era riscul ca să nu fie depistate obiectele căutate.

Studiind materialele prezentate, audiind părțile, consiliul reține că contestația este întemeiată și poate fi admisă.

Conform art.20 din Codul de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile, respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror. Dl V.Guzic, fiind desemnat conducător al urmăririi penale, nu a reacționat și nu a sesizat conducerea MAI despre inacțiunile, fie acțiunile îndelungate, incerte ale ofițerilor membri ai grupului de urmărire penală, subordonați Ministerului Afacerilor Interne.

În circumstanțele menționate, inacțiunile procurorului V.Guzic se încadrează la art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, și pot fi calificate ca și îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Conform art.61 lit.a), art.62 lit.a), art.82 alin.(2) lit. c), art.84 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 10.06.2013 în privința procurorului în procuratura mun.Chișinău Vladislav Guzic, se admite.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 10.06.13, în privința procurorului Vladislav Guzic se modifică prin recunoașterea încălcării de către dl Vladislav Guzic a prevederilor art.61 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, cu aplicarea pedepsei disciplinare „avertismentul”.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

Prezenta hotărâre se remite dlui Vladislav Guzic pentru informare.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba